

NRGD Adviesbeoordelingsformulier
003 Forensische Psychiatrie, Psychologie en Orthopedagogiek, strafrecht

Toetsers 1:	Naam rapporteur:
Toetsers 2:	NRGD-nummer:
Toetsers 3:	Strafrecht volwassenen <input type="checkbox"/> psychiatrie <input type="checkbox"/> psychologie
Datum schriftelijke toetsing:	Strafrecht jeugdigen <input type="checkbox"/> psychiatrie <input type="checkbox"/> psychologie
Datum mondelinge toetsing:	Type aanvraag:
Versie Beoordelingskader FPPO: 5.0	<input type="checkbox"/> initieel (geen eigen werk, na rap.opl.) <input type="checkbox"/> initieel (geen eigen werk, overig) <input type="checkbox"/> initieel (zelfstandig) <input type="checkbox"/> initieel (na afwijzing/verlopen registratie) <input type="checkbox"/> herregistratie na onvoorwaardelijke registratie <input type="checkbox"/> herregistratie na voorwaardelijke registratie (geen eigen werk) <input type="checkbox"/> herregistratie na voorwaardelijke registratie (maatwerk)

Algemene opmerkingen:

Opmerking [EvN1]: Hier graag informatie vermelden over bijzonderheden in de procedure, bijvoorbeeld hoeveel rapporten zijn beoordeeld, of de tac een extra rapport of feedbackformulieren heeft opgevraagd, of er aanleiding was voor een mondelinge toetsing.

1. Intervisie en deskundigheidsbevordering
Zie artikel 12, tweede lid, sub a Brdis

a. Gestructureerde forensische intervisie: gemiddeld 8 uur per jaar

Intervisie is een gestructureerde (interdisciplinaire) bijeenkomst tussen mensen die werkzaam of in opleiding zijn in hetzelfde vakgebied, niet zijnde een werkbespreking. Onderwerp van gesprek is in ieder geval de verrichte forensische werkzaamheden als pro Justitia rapporteur en de daaraan gerelateerde problemen. Oogmerk is dat de deskundigheid van de betrokkenen worden vergroot en de kwaliteit van het werk verbeterd. Anders dan bij supervisie is er geen hiërarchische verhouding tussen de deelnemers. De volgende bijeenkomsten kunnen in ieder geval niet meetellen:

- Stafbesprekingen PBC of Teijlingereind;
- Dagelijkse voortgangsbesprekingen FPC of GGZ-instelling;
- Triple besprekingen NIFP;
- Eindbespreking (evaluatie) PBC of Teijlingereind;
- Bespreking behandelplan.

b. Forensisch relevante deskundigheidsbevordering: gemiddeld 12 uur per jaar

Alle (scholing-)activiteiten die bijdragen aan de voortdurende ontwikkeling van kennis en vaardigheden, hetgeen wenselijk en noodzakelijk is om het vak van gerechtelijk deskundige verantwoord op professionele wijze te kunnen blijven uitoefenen.

Nota bene: deze eisen gelden niet voor de rapporteur geen eigen werk na rapporteursopleiding.

Opmerking [EvN2]: Beheer beoordeelt of de rapporteur in kwantitatieve zin aan het vereiste aantal uren voldoet. Het verzoek aan de tac is om de kwaliteit van deze uren te beoordelen. Het is mogelijk dat de rapporteur daarmee uiteindelijk op onvoldoende uren uitkomt, bijvoorbeeld als werkbesprekingen als intervisie zijn opgevoerd.

Toelichting:

Beoordeling:

Voldoende

Niet voldoende

Naam rapporteur:

NRGD-nummer:

Niet van toepassing, want rapporteur geen eigen werk na rapporteursopleiding

2. Onderzoeksopzet

Zie artikel 12, tweede lid, sub c Brdis, zoals nader uitgewerkt in II.3 van de Gedragscode
 In staat zijn om inzicht te bieden in de (onderzoekbaarheid van de) vraagstelling

Zie artikel 12, tweede lid, sub d Brdis

In staat zijn om een onderzoeksplan volgens de geldende maatstaven op te stellen en uit te voeren

- Bekendheid met richtlijnen voor het verrichten van forensisch onderzoek
- Verantwoording onderzoeksinspanningen, zoals contactmomenten met de onderzochte (waar, hoe vaak en hoe lang, uitleg indien minder dan de twee vereiste contactmomenten); eventueel verricht testpsychologisch onderzoek; bespreking inzage- en correctierecht, onderzoek uitgevoerd door derden; geraadpleegde referenten; overleg met mederapporteur, reclassering, NIFP; eventuele rolverdeling supervisor

	Sterke punten	Zwakke punten
Hoofdpunten		
Bijkomende punten		

Toelichting:

Beoordeling: Voldoende
 Niet voldoende

Opmerking [EvN3]: Indien zowel sterke als zwakke punten s.v.p. de weging samenvatten en waarom het geheel tot een voldoende of onvoldoende leidt. Wanneer alleen zwakke punten zijn benoemd, hier graag vermelden waar de kern van de kritiek zit.

3. Verzamelen onderzoeksgegevens

Zie artikel 12, tweede lid, sub e en f Brdis

- In staat zijn om de geldende onderzoeksmethoden in een forensische context volgens de daarvoor geldende maatstaven toe te passen
- In staat zijn onderzoeksmaterialen en onderzoeksgegevens volgens de daarvoor geldende maatstaven te verzamelen en vast te leggen, met oog voor de forensische context

Hierbij gaat het onder andere om:

- Relevante informatie uit gerechtelijke stukken
- Biografische anamnese (autobiografische gegevens, gezondheids- en verslavingsanamnese)
- Klinische psychiatrisch/psychologisch onderzoek
- Testpsychologisch onderzoek (zie richtlijnen beroepsgroep en NIFP)
- Informatie van derden (professioneel/relatieel)
- Houding onderzochte ten opzichte van het ten laste gelegde
- Alle ten laste gelegde feit(en)/index-delict uitgevraagd (in staat zijn tot exploratieve, en waar nodig, kritische gespreksvoering) en delict-analyse verwoord
- Risico- en beschermende factoren (inclusief klinische indrukken) geïnventariseerd; gemaakte keuze risicotaxatie-instrument onderbouwd)

	Sterke punten	Zwakke punten
Hoofdpunten		

Naam rapporteur:

NRGD-nummer:

Bijkomende punten

Toelichting:

Beoordeling: Voldoende
 Niet voldoende

Opmerking [EvN4]: Indien zowel sterke als zwakke punten s.v.p. de weging samenvatten en waarom het geheel tot een voldoende of onvoldoende leidt. Wanneer alleen zwakke punten zijn benoemd, hier graag vermelden waar de kern van de kritiek zit.

4. Interpretatie onderzoeksgegevens

Zie artikel 12, tweede lid, sub e Brdis

- In staat zijn om de geldende onderzoeksmethoden in een forensische context volgens de daarvoor geldende maatstaven toe te passen
- In staat zijn onderzoeksmaterialen en onderzoeksgegevens in een forensische context en volgens de daarvoor geldende maatstaven te interpreteren en te beoordelen
 - Algemeen
 - Inzicht en vermogen om vanuit de diagnostiek de vertaalslag te maken naar de forensisch relevante vragen
 - Differentiaal diagnostiek
 - Beschrijving en onderbouwing van psychisch (dis)functioneren onderzochte (afweging alternatieven, DSM-classificatie)
 - Interpretatie en integratie testresultaten en beschrijving betrouwbaarheid en validiteit testmateriaal
 - Forensische beschouwing
 - Beschrijving in welke mate er een verband bestaat tussen stroomis en het ten laste gelegde
 - Advies over toerekenen
 - Beschrijving psychopathologie en doorwerking daarvan in ten laste gelegde (per feit uitgewerkt), opdat de rechter voldoende informatie heeft voor beantwoording vraag naar het toerekenen
 - Risicoanalyse en –prognose
 - Optimale integratie van klinisch oordeel en gestructureerde risicotaxatie, de weging van relevante risico- en beschermende factoren, eventuele aspecten die een beperkende invloed hebben op geldigheid van risicoprognose benoemd

Sterke punten

Zwakke punten

Hoofdpunten

Bijkomende punten

Toelichting:

Beoordeling: Voldoende

Opmerking [EvN5]: Indien zowel sterke als zwakke punten s.v.p. de weging samenvatten en waarom het geheel tot een voldoende of onvoldoende leidt. Wanneer alleen zwakke punten zijn benoemd, hier graag vermelden waar de kern van de kritiek zit.

Naam rapporteur:

NRGD-nummer:

Niet voldoende

5. Rechtscontext

Zie artikel 12, tweede lid, sub b Brdis

Voldoende kennis van en ervaring met het rechtsgebied en voldoende bekend met de positie en de rol van de deskundige daarin

- Onderbouwd en haalbaar interventieadvies (inschatting beïnvloedingsmogelijkheden onderzochte, juridisch kader) kunnen geven
- Kunnen omgaan met situatie van weigerende en ontkennende verdachten
- Op correcte wijze toepassing kunnen geven aan inzage- en correctierecht
- Bewust van reikwijdte rapport in forensische context
- Kennis juridische context: strafrecht en strafprocesrecht, wettelijk tuchtrecht, WGBO, juridische positie rapporteur
- Bewust van reikwijdte jeugd/adolescenten/volwassenen strafrecht
- Kennis van specifieke bepalingen volwassenenstrafrecht: toepassing volwassenenstrafrecht, sancties, relevante strafuitsluitingsgronden, juridische kaders voor behandeling van justitiabelen, rol van ketenpartners
- Kennis van specifieke bepalingen jeugdstrafrecht: toepassing jeugdstrafrecht, jeugdsanctiestelsel, rol van ketenpartners jeugdveld, jeugdbeschermingsrecht, landelijk kader forensische diagnostiek in de jeugdzorg, positie van de ouders van de jeugdige in strafproces

	Sterke punten	Zwakke punten
Hoofdpunten		
Bijkomende punten		

Toelichting:

Opmerking [EvN6]: Indien zowel sterke als zwakke punten s.v.p. de weging samenvatten en waarom het geheel tot een voldoende of onvoldoende leidt. Wanneer alleen zwakke punten zijn benoemd, hier graag vermelden waar de kern van de kritiek zit.

Beoordeling: Voldoende
 Niet voldoende

6. Rapportagevaardigheden

Zie artikel 12, tweede lid, sub g en h Brdis

In staat zijn gemotiveerd, controleerbaar, begrijpelijk te rapporteren

- Taalkundig correct, neutraal, begrijpelijk en leesbaar kunnen rapporteren
- Ordeningsprincipes van formats bij opzet en indeling toe kunnen passen (NIFP format niet verplicht)
- Gerechtelijke instanties inzichtelijk en op consistente wijze kunnen voorlichten (uiteenzetting gronden waarop de conclusies van het rapport steunen, gronden vinden aantoonbaar steun in de feiten, omstandigheden en bevindingen uit het rapport, deze gronden kunnen de daaruit getrokken conclusies rechtvaardigen; zie toetsingskader Centraal Tuchtcollege: ECLI:NL:TGZCTG:2014:17)

	Sterke punten	Zwakke punten
Hoofdpunten		

Naam rapporteur: NRGD-nummer:

Bijkomende punten		
--------------------------	--	--

Toelichting:	
---------------------	--

Beoordeling: <input type="checkbox"/> Voldoende <input type="checkbox"/> Niet voldoende

Opmerking [EvN7]: Indien zowel sterke als zwakke punten s.v.p. de weging samenvatten en waarom het geheel tot een voldoende of onvoldoende leidt. Wanneer alleen zwakke punten zijn benoemd, hier graag vermelden waar de kern van de kritiek zit.

7. Professioneel handelen <i>Zie artikel 12, tweede lid, sub i Brdis</i> In staat zijn de werkzaamheden als deskundige onafhankelijk, onpartijdig, zorgvuldig, vakbekwaam en integer te verrichten, zoals nader uitgewerkt in de Gedragscode en voor zover hiervoor niet al aan de orde is geweest. Hierbij gaat het onder andere om de volgende punten: - Bij onduidelijkheden de opdrachtgever raadplegen - Onafhankelijk van de opdrachtgever rapporteren - Niet bevooroordeeld, niet vooringenomen en niet partijdig zijn als deskundige - Binnen de grenzen van de opdracht en het (deel-)deskundigheidsgebied blijven

	Sterke punten	Zwakke punten
Hoofdpunten		
Bijkomende punten		

Toelichting:	
---------------------	--

Beoordeling: <input type="checkbox"/> Voldoende <input type="checkbox"/> Niet voldoende

Opmerking [EvN8]: Indien zowel sterke als zwakke punten s.v.p. de weging samenvatten en waarom het geheel tot een voldoende of onvoldoende leidt. Wanneer alleen zwakke punten zijn benoemd, hier graag vermelden waar de kern van de kritiek zit.

Opmerking [EvN9]: Doorhalen wat niet van toepassing is. 'Niet volledig aan de gestelde eisen voldoen' is van toepassing in het geval van een voorwaardelijke registratie.

Opmerking [EvN10]: Hier graag de weging van de gegeven conclusies samenvatten om een totaalbeeld te geven dat leidt tot het onderstaande advies.

8. Concluderende en/of aanvullende opmerkingen: Rapporteur voldoet wel/niet/niet volledig aan de gestelde kwaliteitseisen. <toelichting>

Indien een voorwaardelijke registratie wordt geadviseerd hier graag vermelden op basis waarvan de verwachting gerechtvaardigd is dat aanvrager binnen twee jaar aan de gestelde eisen zal voldoen en waarom een afwijzing niet in de rede ligt. Is de aanvrager in staat én bereid om zich te verbeteren op de kritiekpunten die de tac heeft vastgesteld?

Indien een afwijzing van de aanvraag om registratie of herregistratie wordt geadviseerd hier graag vermelden waarom een voorwaardelijke registratie in dit geval niet in de rede ligt.

Bovenstaande overwegingen hebben tot het volgende advies van de toetsingsadviescommissie geleid.

Naam rapporteur:

NRGD-nummer:

Advies:

Registratie

Geen registratie

Herregistratie

Geen herregistratie

Voorwaardelijke registratie, **geen eigen werk**

Voorwaardelijke (her)registratie, **maatwerk**

Voorwaarden:

Uit de zaaksrapporten moeten blijken dat rapporteur in staat is om:

Opmerking [EvN11]: Bij *geen eigen werk* betekent het dat de kwaliteit van de gesuperviseerde rapportages op alle onderdelen voldoende is. De tac heeft alleen geen eigen werk kunnen beoordelen.

Opmerking [EvN12]: Wanneer de kwaliteit van het werk op één onderdeel niet voldoende scoort, hier maatwerk invullen.

Opmerking [EvN13]:

Hier graag de voorwaarden vermelden. Op welke punten moet aanvrager zich verbeteren? Anders gevraagd: aan welke eisen uit het Beoordelingskader moet aanvrager expliciet voldoen bij zijn aanvraag om herregistratie? Graag onder verwijzing naar de relevante artikelen uit het Brdis.

Het stellen van voorwaarden kan alleen binnen het onderdeel waarop een onvoldoende wordt gescoord. In geval van een zwak punt onder een voldoende bevonden onderdeel kan er alleen een aanbeveling worden gedaan door de tac. Aanbevelingen s.v.p. vermelden in de toelichting per onderdeel en/of de concluderende opmerkingen.

Getekend namens de toetsingsadviescommissie,

Datum:

Naam en handtekening:

Dit adviesbeoordelingsformulier bevat per onderdeel de belangrijkste criteria op basis waarvan een aanvraag om registratie of herregistratie inhoudelijk door de toetsingsadviescommissie wordt getoetst. Uit de zaaksrapporten moet blijken dat aan deze criteria is voldaan. De opsomming van criteria is niet limitatief bedoeld. Voor een volledig overzicht wordt verwezen naar het Beoordelingskader FPPO op de website van het NRGD.